

21.05.2025: Mitschrift des Großgruppentreffens - Themenschwerpunkt: KI-Tools in der Bildung

Bericht vom Vorstand

- Finanzprüfung begleitet
- Vorbereitung MV
- Veranstaltung BMUV
- Rechtemanagement fortgesetzt / Sharing-Optionen eruiert
- Thema am 18.06.2025: KI-Kompetenz
 - Wie genau funktionieren LLMs:
https://media.ccc.de/v/37c3-11784-lass_mal_das_innere_eines_neuronalen_netzes_ansehen
 - Herausforderungen in Bezug auf die DSGVO
 - Roman Views, Marc-Uwe Kling
 - Energiebedarf
 - <https://www.heise.de/news/ChatGPTs-Stromverbrauch-Zehnmal-mehr-als-bei-Google-9852126.html>
 - Analog Computing
 - Urheberrecht und Daten in den Modellen

Diskussionsrunde

- Video Fobizz
 - - Congress-Beitrag (fobizz, <https://media.ccc.de/v/38c3-chatbots-im-schulunterricht>)
 - fobizz arbeitet eher wie ein Startup (wenig Sorgfalt bei der Implementierung), trotzdem schon Lizenzen an Bundesländer vergeben sind
 - Ziel: Entlastung von Lehrkräften
 - in der Praxis nicht erkennbar
 - grundlegende Anforderungen an Bewertungssystem nicht erfüllt
 - Bewertung ist nicht reproduzierbar
 - Umsetzung der Kritik aus der Bewertung führt nicht zu Verbesserung der Bewertung
 - beste Bewertung mit von ChatGPT gelöster Aufgabe
 - datenschutzrechtliche Fragen nicht geklärt (De-anonymisierung durch Inhalte der Texte)
 - derzeit nur ChatGPT als Backend
- Podcast: Feedback mit KI
 - Podcast: #9 - Feedback mit KI, zeitgemäße Prüfungskultur und Fortbildung mit persönlicher Lernumgebung (<https://welle-lernen-digital.podigee.io/9-welle-lernen-digital-9>)
 - Ziel: Entlastung von Lehrkräften, durch frühzeitiges und häufigeres Feedback
 - KI kann im Dialog Feedback geben, allerdings immer nur auf den Dialog bezogen - nicht bezogen auf das Curriculum oder die Entwicklung der/des Schüler:in
 - sozialer Aspekt beim Feedback fehlt
 - positiver Aspekt: EU KI-Act → Lehrkräfte müssen vor dem Einsatz von KI-Tools geschult werden
 - in Studien nehme bis zu 50% der SuS ihr Feedback nicht an bzw. leiten daraus nichts ab
 - in einigen Studien führt das Nutzen von KI-Feedback-Systemen zu schlechteren Lernleistungen
 - Erklärungsversuch: SuS nutzen die KI zur Aufgabenlösung
- Uni-Potsdam-Liste
 - <https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/schulnetzwerkdigital/Dokumente/Dokume>

[nte_DB/2023_KI_ToolBox.pdf](#)

- Warum werden Tools aufgeführt, die eine Registrierung voraussetzen?
- Warum sind überwiegend nicht EU-Anbieter:innen aufgeführt?
- Generell: lokale Modelle noch nicht hinreichend berücksichtigt; nicht mal nicht US-Modelle
 - altbekanntes Problem: Datenschutz an Schulen
 - keine Notwendigkeit bei Anbieter:innen, auf andere Modelle umzusatteln - deren Systeme laufen und die Kund:innen verlangen nichts anderes
 - vergleiche: Office-Software
- Fokus auf SuS fehlt bei der Entscheidung für/gegen ein System - es scheint, die Kompensation von Lehrer:innenmangel stehe im Vordergrund
- Generelle KI-Kritik
 - auf der Liste der Uni-Potsdam zur Kunstgenerierung werden Tools aufgeführt, bei denen die Trainingsdaten aus urheberrechtlich geschütztem Material stammen
 - wem ist bewusst, wie viel mehr Energie eine ChatGPT-Anfrage gegenüber einer Google-Suche benötigt?
- Diskussion zum Thema KI Coding-Assistenten

From:

<https://cyber4edu.org/c4e/wiki/> - **cyber4EDU**

Permanent link:

<https://cyber4edu.org/c4e/wiki/mitschriften/2025/20250521?rev=1748025275>

Last update: **2025/05/23 18:34**

